

DECYZJA

Na podstawie art. 151 §1 pkt 1 w związku z art. 145 § 1 pkt 5, art. 149 § 2 oraz art.104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz.572 ze zm.)po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Pana Rafała Pietrzykowskiego reprezentowanego przez adwokata Adriannę Arabską, Kancelaria Adwokacka Adrianna Arabska, Joanna Teległów-Jaszcz s.c. ul. Nalewki 8 lok.62, 00-158 Warszawa w sprawie wznowienia postępowania zakończonego postanowieniem znak. GKMiOŚ.6220.11.2015/2016.10 z dnia 16.05.2016 r., stwierdzające, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo, oraz że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji Nr 3/12 Burmistrza Gminy i Miasta Warta o środowiskowych uwarunkowań polegających na budowie „Parku elektrowni wiatrowej „Warta LS” składającej się z 14 turbin o maksymalnej mocy do 3,0 MW każda zlokalizowanych w całości w granicach gminy Warta w obrębach ewidencyjnych: Duszniki na dz. nr ewid. 135, Łabędzie na dz. nr ewid. 204, 147, 148, 71, 72, 73, 74, 1, 2, 32, 33, 62, 215, 216, 218, 67; Raczków na dz. nr ewid. 412, 413, 393, 365, 366; Małków na dz. nr ewid. 61, 39, 40 i Gołuchy na dz. nr ewid. 11/2, 12”.

postanawiam:

odmówić uchylenia postanowienia znak:GKMiOŚ.6220.11.2015/2016.10 z dnia 16.05.2016 r. stwierdzające, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo, oraz że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji nr 3/12, znak. GKMiOŚ.6220.11.2011/2012 z dnia 01.06.2012 r. o środowiskowych uwarunkowań dotyczącej realizacji inwestycji polegającej na budowie „Parku elektrowni wiatrowej „Warta LS” składającej się z 14 turbin o maksymalnej mocy do 3,0 MW każda zlokalizowanych w całości w granicach gminy Warta w obrębach ewidencyjnych: Duszniki na dz. nr ewid. 135, Łabędzie na dz. nr ewid. 204, 147, 148, 71, 72, 73, 74, 1, 2, 32, 33, 62, 215, 216, 218, 67; Raczków na dz. nr ewid. 412, 413, 393, 365, 366; Małków na dz. nr ewid. 61, 39, 40 i Gołuchy na dz. nr ewid. 11/2, 12”.

Uzasadnienie

W dniu 22.07.2016 r. Pan Rafał Pietrzykowski reprezentowany przez adwokata Adriannę Arabską wniósł podanie o wznowienie postępowania w sprawie wniosku „FW Warta” Sp. z o.o. dotyczącego wydania postanowienia stwierdzającego, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo, oraz że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji Nr 3/12 Burmistrza Gminy i Miasta Warta o środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie „Parku elektrowni wiatrowej „Warta LS” składającej się z 14 turbin o maksymalnej mocy do 3,0 MW każda zlokalizowanych w całości w granicach gminy Warta w obrębach ewidencyjnych: Duszniki na dz. nr ewid. 135, Łabędzie na dz. nr ewid. 204, 147, 148, 71, 72, 73, 74, 1, 2, 32, 33, 62, 215, 216, 218, 67; Raczków na dz. nr ewid. 412, 413, 393, 365, 366; Małków na dz. nr ewid. 61, 39, 40 i Gołuchy na dz. nr ewid. 11/2, 12”. Wskazując, iż w przedmiotowej sprawie wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne, istniejące w chwili orzekania, w postaci dokonania przez inwestora istotnych zmian w projektach budowlanych elektrowni wiatrowych, dla których została wydana decyzja środowiskowa nr 3/12, polegających na

zwiększeniu średnic rotorów elektrowni oraz zmianie wzajemnego położenia elektrowni wiatrowych, co powoduje zmianę odległości pomiędzy poszczególnymi elektrowniami wiatrowymi, jak i odległości od innych budowli, co ma wpływ na oddziaływanie elektrowni jak całości jak i poszczególnych jej elementów oraz złożenia przez „FW Warta” Sp. z o.o. do Starosty Sieradzkiego wniosków w sprawie wydania zamiennych decyzji o pozwoleniu na budowę wszystkich elektrowni wiatrowych składających się na „Park elektrowni wiatrowych „Warta LS”. Wraz z wnioskiem o wznowienie postępowania złożony został wniosek o wstrzymanie wykonania postanowienia znak. GKMİOŚ.6220.11.2015/2016.10 z dnia 16.05.2016 r. dotyczącego wydania postanowienia stwierdzającego, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo, oraz że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji Burmistrza Gminy i Miasta Warta nr 3/12, znak.GKMİOŚ.11.2011/2012 z dnia 01.06.2012 r. o środowiskowych uwarunkowaniach polegająca na budowie „Parku elektrowni wiatrowej „Warta LS” składającej się z 14 turbin o maksymalnej mocy do 3,0 MW każda zlokalizowanych w całości w granicach gminy Warta. W związku z tym Burmistrz Gminy i Miasta Warta postanowieniem znak. GKMİOŚ.6220.11.2015/2016.11 z dnia 16.08.2016 r., odmówił wstrzymania wykonania postanowienia własnego znak.GKMİOŚ.6220.11.2015/2016.10 z dnia 16.05.2016 r., stwierdzającego, że realizacja przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji Burmistrza Gminy i Miasta Warta Nr 3/12 z dnia 01.06.2012 r. (znak:GKMİOŚ.6220.11.2011/2012). Zgodnie z art. 152 k.p.a. wstrzymanie wykonania postanowienia może nastąpić tylko wówczas gdy okoliczności sprawy wskazują nie jego prawdopodobieństwa uchylenia w wyniku wznowienia postępowania. Zadaniem tut. organu prawdopodobieństwo takie nie zachodzi choćby ze względu na powołanie się przez wnioskodawcę nowych okoliczności, które dotyczą sposobu wykonania inwestycji, a nie dotyczą przesłanek które były u podstaw decyzji środowiskowej czy przedmiotowego postanowienia.

Dodatkowo wskazać należy, że na skutek wydania postanowienia, o którym mowa w art. 72 ust. 4 ustawy ooś wydłuża się z 6 lat do 10 lat okres, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać dołączona do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art.72 ust.1 ustawy ooś, tj. między innymi decyzji o pozwoleniu na budowę. Do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, w tym decyzji w sprawie zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę zgodnie z art. 36a prawa budowlanego, dołącza się w takich przypadkach oprócz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz postanowienia wydanego w trybie art. 72 ust. 4 ustawy ooś także projekt budowlany lub odpowiednio projekt budowlany zamienny. Konsekwentnie za całkowicie irracjonalną należałoby uznać sytuację, w której organ w celu wydania postanowienia, o którym mowa w art.72 ust.4 ustawy ooś, miałby badać opracowane przez inwestora projekty budowlane, w tym projekty budowlane zamienne, skoro podstawową funkcją postanowienia o którym mowa w artykule j.w. jest wydłużenie terminu, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać dołączona do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, do którego dołącza się projekty budowlane. Oceny zgodności opracowanych przez inwestora projektów budowlanych z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach dokonuje organ architektoniczno-budowlany w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę lub odpowiednio decyzji o zmianie pozwolenia na budowę. Organ wydając postanowienie o którym mowa w art. 72 ust.4 ustawy ooś, nie obejmuje weryfikacji dokumentacji architektoniczno-budowlanej, lecz wyłącznie badanie, czy realizacja inwestycji przebiega etapowo oraz czy w oparciu o posiadane informacje na temat stanu środowiska aktualne są środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Postanowieniem Burmistrza z dnia 18 sierpnia 2016 r. zostało wznowione postępowania opisane we wniosku, stanowiące podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. Dnia 16 listopada 2016 r. zostało wprowadzone wydane postanowienie w sprawie odmowy uchylenia postanowienia Burmistrza z dnia 16 maja 2016 r., jednakże Postanowienie to zostało uchylone początkowo postanowieniem SKO.4161/6/17 z dnia 26 lipca 2017 r., które następnie zostało uchylone postanowieniem WSA w Łodzi z dnia 9 kwietnia 2021 r. razem z poprzedzającym je postanowieniem Burmistrza z dnia 16 listopada 2016 r.. Dnia 18 marca 2025 r. NSA oddalił skargę na ww. postanowienie WSA. Efektem powyższego jest powrót do stanu po wznowieniu postępowania Postanowieniem Burmistrza z dnia 18 sierpnia 2016 r., które dotychczas nie zostało uchylone przez żaden organ i zaszła konieczność wydania rozstrzygnięcia na podstawie art. 151 kpa.

Rozstrzygając j.w. tut. organ wziął pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne i prawne istniejące w sprawie. Podał analizie materiał dowodowy zawarty w aktach sprawy zakończonej decyzją Nr 3/12 znak. GKMIOŚ.6220.11.2011/2012 z dnia 01.06.2012 r., i ocenił, że spełnione zostały wymagania formalne, a pod względem merytorycznym sprawa oceniona wnikliwie. W związku z tym SKO w Sieradzu postanowieniem znak.SKO.4161/84/16 z dnia 11.10.2016 r., utrzymało w mocy zaskarżone postanowienie.

Okoliczności przeczą zarzutom wniosku o wznowienie postępowania, opartym na przesłance określonej w art. 145 § 1 pkt 5 K.p.a, zgodnie z którą nową, istotną dla sprawy okolicznością faktyczną istniejącą w dniu wydania decyzji, nieznaną organowi, który wydał decyzję, jest fakt w postaci dokonania przez inwestora istotnych zmian w projektach budowlanych elektrowni wiatrowych, dla których została wydana decyzja środowiskowa nr 3/12, co w konsekwencji nie pozwala na przyjęcie, że zachodzi prawdopodobieństwo uchylenia kwestionowanej decyzji. Okoliczności faktyczne podane we wniosku o wznowienie postępowania istniały w dniu wydania kwestionowanego postanowienia, były znane organowi, który wydał postanowienie i zostały wzięte pod uwagę przy jej wydaniu.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego w sprawie, organ stwierdza brak podstaw do uchylenia postanowienia stanowiącego przedmiot postępowania wznowionego. Dotychczasowe postanowienie w sposób kompletny rozstrzyga zagadnienie stwierdzające, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo, oraz że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji Nr 3/12 Burmistrza Gminy i Miasta Warty o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie „Parku elektrowni wiatrowej „Warta LS”.

Wobec powyższego brak jest podstaw do jej uchylenia w oparciu o jej przesłanki, na które powołuje się Pan Rafał Pietrzykowski a w jego imieniu pełnomocnik Adrianna Arabska. Powołują się oni bowiem na zaistnienie nowych okoliczności faktycznych istotnych dla sprawy i nie znanych w dniu wydania postanowienia, a nie znanych organowi, który wydał postanowienie.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie:

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu za pośrednictwem Burmistrza Warty, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.



Burmistrz
Krzysztof Krogulecki

Otrzymują:

1. Adw. Adrianna Arabska
pełn. Rafała Pietrzykowskiego
[REDACTED]
[REDACTED]
2. Rafał Pietrzykowski
[REDACTED]
3. FW Warta Sp. z o.o.
ul. Wroniecka 17, 61-763 Poznań
4. Biuletyn Informacji Publicznej, www.bip.gimwarta.pl
5. a/a