

**UCHWAŁA NR LVII/405/2023**  
**RADY MIEJSKIEJ W WARCIE**  
**z dnia 30 października 2023 r.**

**w sprawie odmowy wygaszenia mandatu radnego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U z 2023r., poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 383 §1 pkt 5 i §2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. Kodeks wyborczy (t. j. z 2022r., poz. 1277 z późn. zm.), Rada Miejska w Warcie uchwala, co następuje:

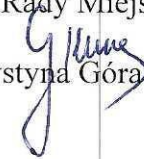
§1. Odmawia się wygaszenia mandatu radnego Rady Miejskiej w Warcie Pana Grzegorza Kopackiego, wobec braku podstaw do stwierdzenia naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji i działalności, w związku z prowadzeniem działalności z wykorzystaniem mienia gminy, o którym mowa w art. 24 f ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie Uchwały powierza się Burmistrzowi Warty.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Warcie

  
Krystyna Góra

## UZASADNIENIE

Centralne Biuro Antykorupcyjne pismem z dnia 11 sierpnia 2023r. (data wpływu 14 sierpnia 2023r.) znak: LO-2648/2023/W poinformowało Radę Miejską w Warcie o naruszeniu przez Pana Grzegorza Kopackiego – Przewodniczącego Rady Miejskiej art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, poprzez jednoczesne prowadzenie działalności gospodarczej pod firmą „G&T” Kopacki Grzegorz, Kaźmierczak Tomasz spółka jawna z siedzibą w Warcie przy ul. Terenowej 6 (KRS 0000717624) z wykorzystaniem mienia komunalnego Gminy Warta oraz jednostek jej podległych. Centralne Biuro Antykorupcyjne wniosło o wygaszenie mandatu radnego na podstawie art. 383 §1 pkt 5 oraz §2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2022r., poz. 1277 z późn. zm.).

Podczas wspólnego posiedzenia Stałych Komisji Rady Miejskiej w Warcie w dniu 28 września 2023r., Radni zostali zapoznani z przywołanym pismem Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Wyjaśnienia w sprawie złożył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Grzegorz Kopacki, podnosząc twierdzenia o braku podstaw do przyjęcia, że działalność gospodarcza była prowadzona z wykorzystaniem mienia komunalnego Gminy.

Argumentacja w tym zakresie przedstawia się następująco.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Warcie Grzegorz Kopacki pełni tę funkcję nieprzerwanie od 2002r. Uprzednio w latach 1998-2002 sprawował mandat Radnego Rady Powiatu Sieradzkiego. Prowadzenie działalności gospodarczej rozpoczął 16 kwietnia 1991r., a zatem przed objęciem mandatu radnego i prowadzi ją nieprzerwanie do chwili obecnej. Bezsprzeczne jest, że w ramach prowadzonej działalności spółka świadczyła usługi na rzecz Urzędu Gminy Warta oraz jednostek podległych, za które uzyskiwała dochód z budżetu gminy. Radny mając świadomość zakazu, celem upewnienia się czy jego działalność nie narusza przepisów prawa, w latach ubiegłych zwracał się o opinie prawne w tym przedmiocie. Aktualna opinia sporządzona przez radcę prawnego Magdalenę Cybalską w dniu 26 maja 2022r., wyraża pogląd, że prowadzona przez Pana Grzegorza Kopackiego działalność gospodarcza, nie jest w żaden sposób powiązana z mieniem komunalnym Gminy Warta i

odbywa się bez związku z własnością lub innymi prawami majątkowymi należącymi do gminy i nie ma przeszkód aby w/w jako przedsiębiorca był również Przewodniczącym Rady Miejskiej w Warcie. Również opinia przygotowana przez adw. Łukasza Zdanowicza z dnia 4 kwietnia 2023r. wskazuje, że Przewodniczący Rady Miejskiej w Warcie świadcząc na rzecz Gminy usługi cateringowe, polegające na dowożeniu gotowych posiłków do Szkół lub Urzędu Miejskiego w Warcie, nie świadczy usług z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy.

W dalszej kolejności, w całym okresie sprawowania mandatu Radnego i jednocześnie świadczenia usług na rzecz Urzędu Miejskiego w Warcie oraz jednostek podległych, brak było jakichkolwiek zastrzeżeń przez instytucje kontrolujące Urząd, co do zasadności wydatkowania środków finansowych. Podkreślić przy tym należy, że świadczenie usług na rzecz Gminy odbywa się na zasadzie powszechnej dostępności, na podstawie przewidzianych prawem, transparentnych procedur mających na celu wybór najkorzystniejszej oferty. Takie procedury każdorazowo obowiązywały przy wyłonieniu usług świadczonych w ramach działalności prowadzonej przez Pana Grzegorza Kopackiego.

Nie zasługuje na aprobatę stanowisko co do tego, że wynagrodzenie za świadczone usługi stanowi mienie gminy, bowiem całkowicie wykluczałoby istnienie relacji gospodarczych pomiędzy radnymi prowadzącymi działalność gospodarczą, a gminą. Art. 24f ustawy o samorządzie gminnym stanowi wyjątek od zagwarantowanej Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej zasady swobody prowadzenia działalności gospodarczej i nie może być interpretowany rozszerzająco.

Gdyby nawet przyjąć, że Radny w ramach prowadzonej działalności gospodarczej uzyskiwał wynagrodzenie, stanowiące mienie komunalne gminy, to i tak nie sposób uznać, że naruszył zakaz określony w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminny. W kontekście powyższego istotne jest orzecznictwo, a mianowicie wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 maja 2014r. wydany w sprawie o sygn. akt: II OSK 679/14 który wskazuje, że nie można zgodzić się z poglądem, iż przepis ten ma charakter bezwzględny, a zatem jakiegokolwiek korzystanie przez radnego z mienia komunalnego pozostaje w związku funkcjonalnym z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą i powoduje skutek w postaci wygaśnięcia jego mandatu. NSA uzasadnia, że przepis ten ma na celu ograniczenie możliwości wykorzystywania stanowiska radnego dla uzyskania tego mienia dla celów gospodarczych na uprzywilejowanych zasadach. Zatem o prowadzeniu przez radnego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy można mówić

wtedy, gdy radny korzysta z mienia na uprzywilejowanych zasadach, wykorzystując swoją pozycję w gminie. Natomiast w przypadku korzystania przez radnego do celów prowadzonej przez niego działalności gospodarczej z mienia gminy na zasadzie powszechnej dostępności do tego mienia lub na warunkach powszechnie ustalonych w odniesieniu do danego typu czynności prawnych dla wszystkich mieszkańców gminy, nie dochodzi do naruszenia zakazu z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Kopacki nigdy nie wykorzystał swojej pozycji do korzystania z mienia gminy na uprzywilejowanych zasadach. Jak każdy przedsiębiorca działający na wolnym rynku składał oferty świadczonych usług, których wybór stanowił efekt procedury zgodnej z przepisami, wyłaniającej najkorzystniejszą ofertę, co niewątpliwie świadczy o bezstronności i uczciwości Radnego.

Po przeprowadzonej podczas wspólnego posiedzenia Stałych Komisji dyskusji w tym przedmiocie Radni przyjęli i podzielili zaprezentowane twierdzenia, co do braku naruszenia przez Radnego Grzegorza Kopackiego zakazu określonego w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W świetle powyższego, mając przy tym na uwadze podniesioną w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 czerwca 2023r., sygn. akt: III OSK 2348 okoliczność, że wygaszenie mandatu nie może być wykorzystywane instrumentalnie, gdyż instytucja ta ma doniosłe znaczenie prawne, bowiem stanowi poważną ingerencję w wynik demokratycznych wyborów i to zarówno z punktu widzenia samego radnego, jak i wyborców, którzy na tego radnego oddali swój głos, Rada Miejska w Warcie wbrew stanowisku Centralnego Biura Antykorupcyjnego uznała, że Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Kopacki nie naruszył zakazu objętego dyspozycją art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, a tym samym brak jest podstaw do zastosowania sankcji w postaci wygaszenia mandatu radnego.

